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**Synpunkter från SFPO på förslag till ”Fördjupad åtgärdsplan för framtida möjliga marina skydd i Öresund med anledning av Regeringsuppdrag”**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. I Skåne har SFPO 11 medlemmar i Helsingborg, 6 i Landskrona, 12 i Malmö, 12 i Simrishamn, 7 i Trelleborg och 4 i Ystad – sammanlagt har SFPO 52 skånska medlemmar. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité.

Vi tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på förslaget till fördjupad åtgärdsplan för framtida möjliga marina skydd i Öresund med anledning av regeringsuppdrag. SFPO vill i detta dokument framföra våra synpunkter på det översända förslaget, som är en plan för det framtida arbetet.

Från SFPO:s sida finns en stark vilja att vara med och bidra till ett långsiktigt hållbart samhälle.

Yrkesfiske är **livsmedelsproduktion** och de produkter som tillhandahålls är av stor betydelse utifrån många aspekter, inte minst regionala. Vi har en fast övertygelse om att fisket ska vara **långsiktigt hållbart**. Fisket vill med andra ord och för att vara tydlig vara med och bidra till en hållbar vattenanvändning och en hållbar livsmedelsförsörjning.

Nedan lämnas kommentarer på det översända förslaget:

Sundet mellan Själland i Danmark och Skåne i Sverige är viktigt och speciellt utifrån många aspekter. **Öresund är såväl svenskt som danskt**. I uppdraget som regeringen lämnade Länsstyrelsen Skåne i juli 2020 ingår olika delar. I uppdraget att analysera förutsättningarna för ett marint områdesskydd ingår:

* Analysera lämpligaste skyddsform utifrån skyddsbehovet.
* Redogöra för hur ett områdesskydd kan bidra till att säkerställa ett ekologiskt representativt sammanhängande och funktionellt nätverk av marina skydda områden.
* Redogöra för konsekvenserna av områdesskyddet.
* Samråda med behöriga myndigheter.
* Föra en dialog med relevanta myndigheter i Danmark.
* Av beslutet framgår att länsstyrelsen inte har befogenhet att ingå en internationell överenskommelse med Danmark.

**Regeringsuppdraget i sig reser ett antal relevanta frågor**. Utifrån betraktat förefaller det märkligt att något särskilt uttalat skyddsbehov saknas. Utifrån betraktat förefaller det även märkligt att regelrätta förhandlingar med vårt grannland Danmark inte förts i saken utifrån ett uttalat skyddsbehov; att endast föra en dialog med relevanta myndigheter i Danmark förefaller inte ändamålsenligt. Utifrån vårt sätt att se på saken bör skyddsåtgärder beslutas för att säkerställa skydd av något klart uttalat skyddsvärt och framför allt i samförstånd mellan berörda länder, det vill säga Danmark och Sverige.

När man i dokumentet läser om **kunskapsluckor** (”*Projektet har inte haft tillgång till detaljerad information om utbredning av olika livsmiljöer på den danska sidan av Öresund*” och ”*Det behövs även mer kunskap om hur olika påverkansfaktorer påverkar livsmiljöerna samt vilka effekter den kumulativa påverkan ger*”) kan man inte låta bli att reflektera kring den ordning i vilken frågor ska hanteras; givetvis borde en första fas av pågående process (eller rentav innan den pågående processen) fokusera på en **svensk-dansk-gemensam kunskapsinhämtning** för att därefter identifiera angelägna skyddsbehov. Notabelt i sammanhanget är det som anges i dokumentet: ”… *djur och växter inte känner några administrativa gränser*.”.

**SFPO anser att skyddsåtgärder i Öresund måste grundas i en svensk-dansk samsyn.**

**SFPO är negativt inställda till ensidiga svenska lösningar, eftersom de inte kan nå syften och riskerar att medföra svenska nackdelar.**

I beskrivningen av Öresund (s. 3) saknas några ord om **varför man inte trålar i sundet**. Såsom texten nu är utformad förleds den kunskapsfattige att tro att trålning medför störda bottnar och obalanserade fiskbestånd. Inget kunde vara mer fel. SFPO föreslår att det i texten tydligt anges varför trålning inte sker i sundet. Anledningen är att man på grund av den täta båttrafiken i området 1932 kom överens om att inte trålfiska för att skydda båttrafiken. Det gemensamma förbudet mot trålning i sundet har alltså ingenting att göra med naturvård. En korrekt redovisning återfinns förvisso på s. 37, men texten på s. 3 bör revideras.

Om fisk på s. 4 sägs om torsk att: ”*Öresund är dock ett av få områden där tätheterna fortfarande är relativt höga och storleksfördelningen är relativt balanserad. Det goda tillståndet förklaras delvis med det trålförbud som funnits sedan 1932*”. Påståendet speglar en stor okunskap om fisket när man jämför strömmande vatten med andra. Man kan påvisa andra exempel, exempelvis Saltströmmen i Norge. Kunskapsnivån från Länsstyrelsen Skåne borde vara högre än som framgår av det översända materialet.

Våra medlemmar som fiskar torsk i sundet har noterat en **förändring vad gäller torsk**. Denna förändring står i paritet till förekomsten av säl. Nu när vargen så att säga är i hönsgården kommer torsken i Öresund sannolikt dessvärre raskt att decimeras om inget görs åt den alltför stora sälförekomsten.

Vad gäller **ål** är det ett synnerligen märkligt agerande från Havs- och vattenmyndigheten som ställer till situationen värre än vad den redan är. Årligen anges i den så kallade TAC- och kvotförordningen, som styr vad som får fiskas inom EU, att varje medlemsland ska stoppa ålfisket tre månader. För att stoppet skulle få optimal effekt så bör medlemsländer med gemensamma vatten, såsom Danmark och Sverige med Öresund, **samordna** stoppen. Så har ej skett, vilket har resulterat i att det västskånska ålfisket en månad varje år, då fisket är som bäst, endast kan titta på när danska båtar fiskar ål nästintill ända in till den svenska kusten. Vad gäller ål är det viktigt att ha klart för sig vad som orsakar problemet. Vattenkraften är de enskilt största orsaken till att vi har den situation som vi har vad gäller ålen. Det är en paradox att skarv, som står för en stor del av åldödligheten, är skyddad genom fågeldirektivet (det är inte utan anledning som skarven går under benämningen ålekråka). SFPO är övertygade om att ålsituationen är mindre dålig än vad den presenteras vara (värderingen av tillståndet är baserad på gamla data).

Vi noterar med viss tacksamhet följande formulering i texten: ”*Hänsyn till hållbart fiske kommer att tas i det kommande skyddsarbetet för att möjliggöra ett fortsatt kustnära fiske*”. Det fiske som sker är hållbart och är det så att det förekommer något fiske som inte är hållbart är vi den främste anhängaren att reglera det ohållbara fisket så att det blir hållbart.

**Det viktiga skånska yrkesfiske som bedrivs idag är långsiktigt hållbart och bör värnas i alla sammanhang för att säkerställa dess framtid.**

SFPO är starkt kritiska till dumpning av muddermassor till havs. Förorenade muddermassor bör enligt vår principiella uppfattning alltid tas omhand på land och saneras.

Beskrivningen av fiske förefaller outtalat endast ta sikte på yrkesfiske. Det är viktigt att ha vetskap om effekterna av ett **alltför omfattande fritidsfiske**; ett relevant exempel är trollingfisket efter lax. Det bör i ljuset av de senaste råden från ICES rimligen förbjudas.

Yrkesfiske är livsmedelsproduktion och omfattas därmed av den av riksdagen beslutade **Livsmedelsstrategin**. Det sker för närvarande och har på senare år skett ett arbete inom näringen för att **minska bifångster** av andra arter (exempelvis genom användning av pingers) och andra fiskarter (selektivt fiske). Problem existerar likt i all annan livsmedelsproduktion, men betydelsen av dem ska inte överdrivas. Det är viktigt att påtala att det yrkesfiske som sker bedrivs utifrån det gällande regelverket och att det tar höjd för den långsiktiga hållbarheten.

SFPO har en positiv syn på **skydd av viktiga områden såsom lek- och uppväxtområden för fisk**, men anser att sådana skydd kan införas utan ytterligare restriktioner för yrkesfisket alternativt i samråd med fiskerinäringen.

Vad gäller påståendet att överfiske skulle vara ett hot mot ålgräsängar kan endast konstateras att det inte förekommer något överfiske från yrkesfiskets sida. Effekten kan möjligen uppstå i delar av Öresund om ingenting görs åt mängden säl i området (som äter upp torsken). I 5.2 talas grundlöst om utfiskning och i 5.3 sägs det att gråsälen påverkas av minskningar av fiskbestånden, självklart är det rätt och riktigt men det är också rätt och riktigt att säga att sälen tillsammans med skarven står för den största delen av fiskedödligheten.

**SFPO anser att det småskaliga kustnära långsiktigt hållbara skånska yrkesfisket bör omnämnas bland det som är skyddsvärt.** Det skånska fisket har alltsedan många sekel sedan varit viktigt och är en naturlig del av Skånes näringsliv. Det skånska yrkesfisket behöver värnas om man vill säkerställa att det ska finnas kvar även i framtiden. Den livsmedelsproduktion som fisket säkerställer är viktig. Yrkesfisket är inget problem i ett hållbarhetsperspektiv, men det skånska yrkesfisket är idag hårt prövat. Det handlar om den katastrofala situationen för torsk i Östersjön till följd av den samlade miljöbelastningen som Östersjön under lång tid utsatts för och det handlar om de negativa effekterna av avsaknaden av en fungerande förvaltning av säl och skarv. Det handlar om det läget för sillen i västra Östersjön (dock förefaller det som om mängderna sill i Öresund är desamma som tidigare enligt våra medlemmars observationer) och situationen vad gäller ål. **Fisket är enkelt att reglera ytterligare, men lösningen på de problem som vi ser finns inte i en ytterligare reglering av fisket**. Politiken måste lösa problem relaterade till havsmiljön och problem som orsakas av avsaknaden av en sund politik vad gäller säl och skarv.

**Vi delar inte alls den uppfattning som ges uttryck för i 6.1 att trålning är det största hotet för torsken.** Uppfattningen är direkt felaktig och vi undrar på vilka fakta denna uppfattning torgförs? De två största hoten för torsken är i nämnd ordning havsmiljöproblem och säl (parasiter). I 6.3 nämns hårt fisketryck – vi vill betona att det fiske som sker är långsiktigt hållbart. Vi finner det märkligt att utbyggnationen av marina vindkraftsparker inte omnämns som en påverkansfaktor – den utbyggnation vi står inför är ett stort biologiskt experiment som ingen vet effekterna av. Vi vet att elektriska kablar förvirrar fisk och vi vet att oljud negativt påverkar fisks beteende.

Även om det är en uppfattning som går emot strömmen vill vi påtala att **metodiken för att skydda områden är felaktig**. Vi anser att det alltid är rätt att skydda det som är skyddsvärt, men vi anser det vara fel att stipulera procentgränser för vad som ska vara skyddat respektive strikt skyddat.

På s. 32 ff. i det översända materialet presenteras förslag om ytterligare skydd för att komplettera befintliga nätverk. Vi noterar särskilt att det står skrivet att förslagen bygger på bästa möjliga kunskap idag, något som väcker **frågan om kunskapsunderlaget är tillräckligt** – särskilt mot bakgrund av det ovan skrivna om ”kunskapsluckor”.

**Vad gäller samtliga förslag som har beröringspunkter med fisket står SFPO till ert förfogande för samtal, diskussioner och samråd. Våra medlemmar som har en mycket god kunskap och lokalkännedom delger gärna er den kunskap de har om de fisken som bedrivs i de föreslagna områdena. Vi noterar att det översända materialet är ”lite om mycket”.**

Utöver de uppfattningar som vi har och har redogjort för ovan så anser vi att det fiske som bedrivs idag även fortsättningsvis ska kunna bedrivas utan att stå i konflikt med de bevarandemål etc. som anges.

På s. 37 i det översända materialet finns förslag på åtgärder för hållbart fiske. SFPO har svårt för att förstå vad som avses när ni skriver att ni föreslår att **fisketrycket kopplas till hotstatus**.

SFPO delar fullt ut uppfattningen som ni uttrycker att **underlag för bedömning av bestånds status bör tas fram innan regleringar och åtgärder införs**. Vi vill klargöra att kunskapsläget vad gäller ”akut hotande arter” är synnerligen dåligt. Som ett exempel vill här nämnas pigghaj. Pigghajen anses som akut hotad och våra medlemmar upplever ibland så stora förekomster av pigghaj att det är ett problem för det fiske som bedrivs. SFPO har lyft frågan till såväl Havs- och vattenmyndigheten som SLU Aqua och påtalat behovet av en ny undersökning. Ingenting händer och vad gäller pigghajen så är det flera år sedan frågan lyftes första gången. Ingenting har hänt och ingenting händer. **Betydelsen av korrekt och relevant fakta innan beslut om åtgärder etc. fattas kan inte nog betonas**.

Rekommendationen som uttrycks – att Sverige och Danmark gemensamt ska ta fram en statusbedömning av fiskbestånden – vitsordas. Vi vitsordar också tanken att det i det gemensamma vattnet som Öresund är ska råda likalydande fiskebestämmelser för danska som svenska fiskare. Vad gäller problematiken kring spökgarn vill bara nämnas att SFPO genomfört projekt med draggning efter spökgarn.

Avslutningsvis och för övrigt så anser SFPO att **utfyllnaden av norra hamnen i Malmö är ett stort och aktuellt hot mot Öresund**.

**SVERIGES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman